

## 高校在线教育教师的角色特征

### The Online Instructor Roles and Characteristics of Higher Education

马潇

北京大学教育学院

kawayilala@qq.com

**【摘要】** 本文采用内容分析的方法，对国内外 2010 年到 2015 年关于高校在线教育教师角色特征的期刊文献进行分析，提取出 7 种高校在线教师角色：团队领导角色、教学设计角色、技术角色、促进角色、评估角色、社会角色和研究角色，并对每个角色的特征加以阐述。以此为在线教育挑战情境下的教师发展提供方向。

**【关键字】** 在线教育；高等教育；教师角色；教师特征；文献综述

*Abstract: This essay uses content analysis to analyze the article about the online instructor roles and characteristics of higher education from 2010 to 2015. The results include 7 kinds of roles about online higher instructor: team leader, instructional designer, technologist, facilitator, evaluator, social role and researcher, and explain the roles' characteristics. This essay aims to illustrate the change of instructors in online education situation.*

**Keywords:** online education, higher education, instructor role, instructor characteristics, literature review

## 1. 研究背景

信息技术与通讯网络的快速发展，改变了传统教育模式。近几年，在线教育凭借移动性、互动性、个性化、资源碎片化等优势获得迅猛发展。《中国在线教育市场研究报告》指出，仅 2011 年到 2013 年，接受在线教育的人数就从 0.51 亿增加到 0.67 亿，预计到 2016 年将达到 1.04 亿。

2012 年，大规模在线开放课程（Massive Open Online Courses，MOOCs）的浪潮席卷全球，以 Coursera，Udacity，edX 为首的在线课程平台迅速成为热点话题。随后，各国纷纷效仿推出在线课程平台，比如英国的“Future Learn”平台、澳大利亚的“Open2Study”平台、德国的“Iversity”平台、中国的“学堂在线”、“中国大学 MOOC”等。截止至 2015 年 10 月 9 日，清华 MOOC 平台已覆盖 126 个国家和地区，选课人次达 267 万。有学者指出，大规模开放在线课程(MOOCs)会影响高等教育的流程再造，教师的角色会更加多元化、专业化（尚俊杰，2013）。

在线教育为高校教师带来了新的教学环境。知识的传授不再局限于面对面的课堂环境，而是可以通过互联网、运用在线教育平台、以资源包的形式向学习者进行传递。这种在线网络环境给高校教师提出新的概念和要求。同时，在线教育允许不同地区的不同学习者同时进行网上学习，因此，教师所面临的学习群体具有一定的差异性，需要有针对性的进行教学。教学环境的变化为教师带来了冲击，也给他们提供了新的挑战。当“数字移民、数字难民遭遇数字原住民”（黎静，2013），教师不仅要在观念上进行革新，还要对数字时代的知识及其创造、传播、分享和利用理解透彻。

Berge 曾在 1995 年提出远程教师的教学、管理、社会和技术四类角色（Berge, 1995），距今已有 20 年。今天以 MOOCs 为代表的高校在线教育在教学环境、资源建设、支持服务、社会认可（姚媛等，2013）等方面都与远程教育存在一定的差异。这种新的教育模式对教师产生怎样的影响？是否已凸显出新的教师角色？这一切都有待探究。因此，我们有必要考察

国内外在线教育文献，对高校在线教育教师角色特征进行归纳研究，以此为在线教育挑战情境下的教师发展提供方向。

## 2. 研究问题与概念界定

### 2.1. 研究问题：

本文将着重于解决以下研究问题：

研究问题 1：高校在线教师的角色有哪些？

子问题 1.1：这些角色具有什么样的特征？

研究问题 2：这些身份特征为当下的高校在线教师提出了哪些要求？

### 2.2. 概念界定：

在线教育：“在线教育”一词涵盖范围较广，本文的“在线教育”是指以“在线课程”为主要教授形式的教育，依托于 edX、Coursera、Udacity、中国大学 MOOC 等在线课程平台。其中，“在线课程”一词参照斯隆联盟报告对在线课程的界定，即开设课程至少有 80% 以上内容是通过在线形式进行传授的，且基本不安排面授内容的课程。

在线教师：近年来，很多学者喜欢使用“帮促者”、“引领者”、“教练”、“辅导者”等词语来代替在线教育中的教师。为避免在线辅导教师与在线教师的混淆，本文中的“在线教师”一词是指在在线课程的主讲教师。

## 3. 研究方法过程

本研究采用内容分析法。内容分析法是对被记载下来的人类传播媒介的研究，其内容可以包括书籍、杂志、网页、报纸以及其他任何类似成分或集合（艾尔巴比，2009）。

为了更好的进行文献回顾，我将研究过程分为三个阶段：第一阶段，查阅文献，收集数据；第二阶段，审查和评估搜索结果，并选择其中的主要文献；第三阶段，分析文献，归纳总结。在第一阶段，为了搜集适当的国内外研究文献，我将目标定于几个权威的数据库，包括 ERIC、Web of Science、中国知网，搜索关键词包括 online instructor、online teacher、online educator、online instructor characteristics、online educator role、MOOCs instructor、MOOCs teacher、MOOCs faculty、高校在线教师、MOOCs 教师、在线教师特征、在线教师角色、在线教师定位等。

2010 年前后，美国可汗学院的运营模式开始影响世界；2012 年，以“Coursera，Udacity，edX”三大平台为代表的 MOOCs 为在线教育迎来新一轮的发展；2013 年，即“中国在线教育元年”，在线教育资源、在线互动课堂、在线教育比赛、在线教育工具等在线教育产品不断涌现（管佳，2014）。国内外在线教育在这五年里得到迅速发展。在线课程不再由专门实施远程开放教育的高等学校（如英国开放大学、国家开放大学等）所掌控，如今每一位教师都可以把自己的课程视频上传到在线平台，实施在线教育。在这 5 年中，在线教育的授课人群更广了，学习者的规模的扩张速度也更快了，在线教育的普及程度远超过去。因此，本文搜索的文献日期定于近 5 年，即 2010 年到 2015 年。

由于本文的研究方向是高校在线教育中的教师角色特征，为严谨起见，在此列出本文的文献筛选标准（如表 1）。

表 1 本文文献筛选标准

	本文筛选条件	非本文筛选条件
文献类型	电子期刊文献	硕士论文、博士论文、会议论文、已出版书籍等
文献内容	高等教育	K-12 等非高等教育

在各大数据库搜索完成后，共得到 107 篇中英文文献，其中中文文献 67 篇，英文文献 40 篇。根据上表的文献筛选标准，共筛选出 66 篇中英文文献，其中中文文献 42 篇，英文文献 24 篇。最后，使用内容分析法来分析这些文献，并得出分析结果。

以上步骤表明笔者已完成内容分析法的前两步，即分析单位——中英文文献、和次级抽样（如表 1），随后将对抽样结果进行简单的编码，统计文献类型及关键词。根据研究策略，所选文献中大部分采用理论研究方法。对其研究方法的分类如表 2。

表 2 从研究方法的角度对文献分类

研究方法	含义	数量（篇）	百分比
理论研究	完全采用理论研究的方法，进行理论描述、理论推导	29	44%
内容分析	对已有文献进行综述研究，总结出规律（无编码过程）	18	27%
问卷调查	通过问卷调查的方法大规模的进行调查，从中总结出规律	9	14%
质性研究	通过访谈等方法收集资料，对资料编码，总结出规律	10	15%

#### 4. 研究发现

通过对 2010 年到 2015 年在线教育教师文献的梳理，笔者发现近五年在线教育教师最重要的角色是促进角色，其次是教学设计角色，然后是技术角色、社会角色和评估角色，最后是研究角色。对中外文献中关于教师角色的关键词统计如表 3。这些关键词的选定综合了所选的 66 篇中外文献。

在此对“关键词出现的数量”一词加以解释。比如文献中作者提到高校在线教师的团队角色（非引用他人观点），且对该角色持肯定态度，则计为“团队角色”出现 1 次。若同一篇文章中多次出现该关键词，仍只计 1 次。

表 3 关于教师角色的关键词统计

关键词	关键词出现数量	百分比
团队角色	10	10%
教学设计角色	26	25%
技术角色	17	16%
促进角色	27	26%
评估角色	10	10%
社会角色	12	12%
研究角色	2	2%

下面按照在线教师实施在线课程的逻辑顺序分别阐述 7 种高校在线教育教师角色及其特征。

##### 4.1. 团队领导角色

与传统远程教育不同，以 MOOCs 为代表的在线教育拥有一个完整的教学体系，包括参与、反馈、讨论、作业、阶段性测评等环节，对于课程上线之前的制作要兼顾诸多步骤（庞颖和

Wu, Y.-T., Chang, M., Li, B., Chan, T.-W., Kong, S. C., Lin, H.-C.-K., Chu, H.-C., Jan, M., Lee, M.-H., Dong, Y., Tse, K. H., Wong, T. L., & Li, P. (Eds.). (2016). *Conference Proceedings of the 20th Global Chinese Conference on Computers in Education 2016*. Hong Kong: The Hong Kong Institute of Education.

吴锦程, 2014)。杜克大学发布的关于第一门 MOOCs 课程“Bioelectricity”的报告证明, 建设和传输这门课程需要花费超过 600 个小时的精力, 其中需要教师投入的时间超过 420 个小时 (蔺艳娥, 2015)。因工作量巨大, 任何一项任务都不能只由一名教师承担。所以在线课程的开发着实需要一个团队的力量 (庞颖和吴锦程, 2014)。作为课程的核心人物, 主讲教师担任团队领导角色。

有学者曾把在线教育团队比作一个剧组, 需要导演 (教学设计人员或任课教师)、主演 (网络课程的主讲教师)、其他演员 (辅导教师或助教)、舞美与灯光 (课件设计与开发人员) 和剧务 (教学资源的供给者) 等等, 其目的是为观众 (学习者) 带来协调一致的 (学习) 体验 (朱泓和赵磊, 2014)。在线课程团队经常以教研室为基本单位 (杨晓萍, 2014), 团队中的各个角色都有自己的分工, 课程教学团队成员利用平台的多用户角色功能担当不同的管理权限, 共同完成教学过程的各个环节 (谢清理, 2015)。教师除了指导参与每一个角色的进程, 更重要的是确保团队的运行, 让团队的整体功能大于个体功能相加之和 (庞颖和吴锦程, 2014)。

#### 4.2. 教学设计角色

绝大多数在线教师认为, 较之于传统的面授式课堂教学, MOOCs 等在线教学需要教师投入更多的时间与精力进行前期的计划与过程性维护 (Kolowich, 2012)。尤其是前期的教学设计往往需要投入较之于传统课程教学设计 2-4 倍的时间与精力, 这对教学最终的质量与效果有着至关重要的作用 (Weiss, 2015)。MOOCs 等在线课程的设计和开发是讲师与助教、教学设计师和技术人员团队共同努力的结果。大多情况下, 教师负责开发在线课程的教学设计内容 (Hedieh Najafi, 2015), 担任教学设计角色。

同时, 面对数量众多的在线学习者, 教师在教学设计初期还要恰当处理好“大量”和“专业”之间的关系 (王宇和韩斯超, 2014), 也就是让参差不齐的学习者学会相同专业难度的课程。对同样的教学内容, 有些人会觉得过于简单, 有些人则会感觉过于复杂难懂。因此清晰地表明和细化课程所需的先修知识、先修技能是教师最基本的任务 (王宇和韩斯超, 2014)。另外, 教师在设计教学内容与教学活动时还将充分考虑如何利用技术媒体来表征、传递教学内容以及支持教学活动 (McIntyre, 2014), 把教学内容与技术手段结合起来, 让教学视频达到最佳效果。

#### 4.3. 促进角色

通过文献检索发现, 这些文献有的使用“管理角色”表述在线教师对课程的掌控, 有的使用“促进角色”一词来阐述在线教师对学习者的管控。虽然二者针对的对象不同, 但这两种角色的工作内容比较一致, 都是支持、促进、引导类的工作, 且最终目的都是为学习者服务。所以在此将二者合并, 把“管理角色”和“促进角色”归纳为“促进角色”。

在远程教育发展初期, 教师建立起“以学习者为中心”的教学观念。课程的学习与掌握主要依靠学习者的主动学习实现, 有专门的辅导教师以“促进角色”的形式辅导学习者学习、执行学习者的自主学习评价。如今, 教师的“促进”作用依旧占据非常大的比重。促进角色主要为学习者提供学习支持服务。作为课程教师, 需要对课程有宏观的把控, 管理课程、管理学习者、组织活动等任务都由他们完成; 同时, 教师在“微观”层面上针对不同学习者的需求提供针对性的支持和引导, 即监控学习者学习过程并提供辅导服务。总体来说, 在线教师的促进角色包括组织管理课程和支持引导学习者两个方面。

组织管理课程涉及到教育学的所有问题 (Mercedes González-Sanmamed, 2014)。在线课程中的教师提供课程组织和活动的结构, 共享对课程有利的相关资源 (Richardson et al., 2015)。教师通过学习者的一般信息、对课程的期望、课程作业的要求和课程结束日期来组织管理课程。为了维护课程流程, 教师需要采取多种行政手段。教师的促进角色要求他们清楚地了解

Wu, Y.-T., Chang, M., Li, B., Chan, T.-W., Kong, S. C., Lin, H.-C.-K., Chu, H.-C., Jan, M., Lee, M.-H., Dong, Y., Tse, K. H., Wong, T. L., & Li, P. (Eds.). (2016). *Conference Proceedings of the 20th Global Chinese Conference on Computers in Education 2016*. Hong Kong: The Hong Kong Institute of Education.

课程规划、组织、领导和管理的的重要性，建立适当的课程制度（Mercedes González-Sanmamed, 2014）。

教师还为学习者提供提示和反馈，支持引导学习者的学习进程（Bennett, 2004）。在课堂讨论中，教师通过帮助学习者理解课程理念来为学习者提供支持，这些工作可以让学习者更深刻的理解课程内容。教师的支持和引导行为可以使学习者获得更多的自主权，并在参加课程活动时更有信心（Richardson et al., 2015）。

#### 4.4. 技术角色

在线教育与技术密不可分，但这并不意味着技术角色必须由技术专家承担，教师往往也承担着技术的角色。教师的技术角色并不是以专业技术人员的标准来要求他们，但教师也不能纯粹是网络信息技术的门外汉（雷世文，2015）。

大多数的在线课程都是以视频为主要传播手段，教师作为视频的主体，非常重视教学视频的制作（Guo, 2014），对在线教学视频的多种形式都有一定的了解，多种视频形式有效的利用不同类型的多媒体来表达课程内容（Henshaw, 2014），教师往往根据教学内容选择媒体，并确定视频类型。教师的技术角色还有助于他们实现与教育技术支持团队的沟通（冯雪松和汪琼，2013），

相比于远程教育时期，现在虽然有在线教育平台与技术支持人员的强大支持，但教师的技术角色仍处于重要地位。信息技术素养已成为在线教师的必备能力。

#### 4.5. 社会角色

在线课程的主体是网络环境下教与学的群体，教师帮助学习者建立友好的环境、形成社区感（Benedetti, 2015），从而增强在线学习效果（张倩，2011）。这就是在线教师所承担的社会角色。无论是师生之间的互动还是生生之间的互动，对于在线教育都有着非常重要的意义（Moore, 1992）。

论坛几乎是所有社会性互动的主要载体（郑燕林和李卢一，2015），也是教师实施“社会角色”的主要场所。论坛的存在让教师收集到学习者的反馈与建议，知晓他们在学习过程中遇到的困难并给予相应的指导，这有助于教师获得更多的教学临场体验，提升其教学投入度（Duneier, 2012）。针对在线教育中互不相识，也很难主动互相交流的学习者，教师往往使用论坛功能，鼓励学习者参与网上讨论（胡勇，2014），通过课程内容这一共同话题让学习者相互熟知，促进协同学习。

社会角色作为教师的职能，还有助于建立和完善虚拟学习环境中的师生关系（Guasch, 2010）。由于在线教师工作任务的复杂性，教师很难依赖个人风格和表达能力建立和维护与学习者的关系（Major, 2010）。因此，营造一个友好易沟通的氛围是促进学习者学业成功的重要因素。促进人与人之间的关系，发展学习共同体的凝聚力，并使成员之间相互协助，共同努力，是一切教学活动成功的关键。

#### 4.6. 评估角色

教师评估角色的主要内容是提供反馈、成绩，评估学习者个人或小组表现。

在线教师作为课程设计者，其设计内容不仅包括教学策略、教学材料，还要开发评测工具，即以学习者为中心的评测标准。评估过程是学习者确定学习所达到水平的基本支柱（Mercedes González-Sanmamed, 2014），它所发挥的作用不比学习课程内容少。学习者也可以通过教师的评估树立对学习的责任感（Walter Dick, 2004）。

课程的评估机制往往遵循社会建构主义教学模式，教师运用这种模式来设计以学习者为中心的评估活动，并鼓励他们的自我反思（Palloff, 2008）。教师所设置的评估标准一定是参照教学目标的，因此评估结果不仅能够评价学习者的进步与否，还能评价教师的教学质量。这些结果能够准确的告诉教师每个教学目标学习者能够完成到什么程度，也能使教师知晓教学

Wu, Y.-T., Chang, M., Li, B., Chan, T.-W., Kong, S. C., Lin, H.-C.-K., Chu, H.-C., Jan, M., Lee, M.-H., Dong, Y., Tse, K. H., Wong, T. L., & Li, P. (Eds.). (2016). *Conference Proceedings of the 20th Global Chinese Conference on Computers in Education 2016*. Hong Kong: The Hong Kong Institute of Education.

的哪些章节设计合理，哪些部分还需要修改。教师精心制作的量规允许学习者评估自己的作业，反思自己的表现，明确自身的学习情况，提升学习绩效（Council (NRC), 2000）。此外，运用量规进行学习者之间的同伴评估能够增加学习者的责任感（Hedieh Najafi, 2015）。评估是教师确定是否调整教学难易程度的主要依据。

#### 4.7. 研究角色

在线教育在教育界的热点，为了探究相关问题，教师往往会课程数据为依托，对在线课程进行一系列的调查研究。高等教育教师具备严谨的理论基础、系统化的研究手段和较强的科研能力，在正式开设某一门在线课程之前，教师借助服务平台或其他网络技术平台，针对当前课程的内容设计等进行开放式调研；在学习者注册课程后，通过简单的问卷了解学习者的学习需求（Weiss, 2015）。同时，强大的课程后台数据涵盖学习者的学习路径，很多教师通过后台数据探究在线学习者的学习行为、学习特征和参与度。

在线教师常常在课程期间开展行动研究（Bawane, 2009），他们有计划有步骤的发现教学实践中产生的问题，一边研究一边行动，从而解决实际问题，实现对在线教学的改进研究，甚至发展出新的理论。除此之外，教师的研究角色允许他们整合自己的课堂教学研究成果，进而转化为今后的教学实践（Mercedes González-Sanmamed, 2014）。

### 5. 结论与讨论

可以看出，在线教师的工作并不轻松，他们不仅要有强大的责任心和毅力，还要具备领导、教学设计、引导、掌控、技术、社交、评估和研究能力，经历课程筹划到课程结束、甚至到科研论文产出的过程，短时间内精神高度集中、工作量超出常规，有的教师在经历过一次在线课程的尝试后就退出这个领域，但也有很多教师坚持下来。由于在线课程可以多次迭代，经过初次开课之后，第二次、第三次开设课程时教师的工作量会大大减少，其授课效果往往不会降低，在课程迭代过程中教师各方面能力都能得到提升。很多高校教师的在线课程受到学生的广泛好评，教师也因此声名远扬，获得事业上的一个巅峰。因此，对教师来说，这不仅是一次修行，也是一种机遇。

研究表明，高校在线教育教师的角色包括团队领导角色、教学设计角色、促进角色、技术角色、社会角色、评估角色和研究角色。为了更好的担任这些角色，高校在线教师需要具备强大的领导能力、责任心、课程开发能力、管控、支持和引导能力，同时，他们还要在信息技术素养、社交能力、评测能力和科研能力上达到一定水平。对于普通高校教师来说，在线教育虽然不一定是他们的必经之路，但为了在数字时代更好的教学，也应重视以上能力的培养，从而更好的适应时代的发展。在未来的实证研究中，笔者将就这7种角色进行更深入的探索，通过对高校在线教师发放调查问卷，明确7种角色在实践中的普遍性；另外，为了理清助教与在线教师的分工，笔者将通过对助教和在线教师访谈的形式，了解7种角色在实践中的细节。

### 参考文献

- 艾尔巴比（2009）。*社会研究方法（第十一版）*。华夏出版社。
- 冯雪松和汪琼（2013）。北大首批MOOCs的实践与思考。*中国大学教学*，12，69-70。
- 朱泓和赵磊（2014）。MOOC的创新特质之于高校教学路径的信息化变革。*中国高教研究*，12，79-83。
- 张倩（2011）。在线英语教师身份建构特征的个案研究。*广西职业技术学院学报*，6，41-44。
- 尚俊杰（2013）。教育流程再造：MOOC之于高等教育改革。*北京论坛*。北京。
- 杨晓萍（2014）。MOOC和传统课程的差异及教师角色转换。Paper presented at the 黑龙江省

Wu, Y.-T., Chang, M., Li, B., Chan, T.-W., Kong, S. C., Lin, H.-C.-K., Chu, H.-C., Jan, M., Lee, M.-H., Dong, Y., Tse, K. H., Wong, T. L., & Li, P. (Eds.). (2016). *Conference Proceedings of the 20th Global Chinese Conference on Computers in Education 2016*. Hong Kong: The Hong Kong Institute of Education.

高等教育学会 2014 年学术年会暨理事工作会议。

庞颖和吴锦程 (2014)。MOOC 开发策略研究—基于高校教师的视角。《河北大学成人教育学院学报》，04，116-119。

郑燕林和李卢一 (2015)。MOOC 有效教学的实施路径选择—基于国外 MOOC 教师的视角。《现代远程教育研究》，03，43-52。

胡勇 (2014)。在线教师角色实证研究—基于多元分析方法的视角。《中国教育信息化》，23。

姚媛等 (2013)。MOOCs 与远程教育运行机制的比较研究。《远程教育杂志》，6。

谢清理 (2015)。教学对接 MOOC 的适切性策略。《教育发展研究》，07，80-82。

雷世文 (2015)。MOOC 挑战情境下教师角色的转换。《中国劳动关系学院学报》，03，90-92。

管佳 (2014)。中国在线教育发展现状、趋势及经验借鉴。《中国电化教育》，3，62-66。

黎静 (2013)。在线教育来潮:教师的困境与出路。《远程教育杂志》。

蔺艳娥 (2015)。国内 MOOC 学术研究热点领域构成的共词可视化分析。《高教探索》，11，47-52。

Walter Dick Carey, James O. Carey Lou (2004)。《教学系统化设计 (第五版)》。高等教育出版社。

Bawane & Spector, M.J. (2009). Prioritization of online instructor roles: Implications for competency-based teacher education programs. *Distance Education*, 30, 383–397.

Benedetti, C. (2015). Online Instructors As Thinking Advisors: A Model For Online Learner Adaptation. *Journal of College Teaching & Learning*.

Bennett & Lockyer, L.S. (2004). Becoming an online teacher: Adapting to a changed environment. *Educational Media International*, 41, 231–248.

Berge. (1995). *Facilitating Computer Conference: Recommendations from the Field*. 35, 22-30.

Council (NRC) Research National. (2000). *How People Learn: Brain, Mind, Experience, and School*. Washington, DC: National Academy Press.

Duneier M. (2012). *Teaching to the World From Central New Jersey*. From <http://chronicle.com/article/Teaching-to-the-World-From/134068/>

Guasch Alvarez, I., & Espasa, A.T. (2010). University teacher competencies in a virtual teaching/learning environment: Analysis of a teacher training experience. *Teaching and Teacher Education*, 26, 199–206.

Guo J., Kim, J. & Ruhin, R.P. (2014). How Video Production Affects Student Engagement: An Empirical Study of MOOC Videos. *First Acm Conference on Learning*, 2014, 43(2):13

Hedieh Najafi, C. R. L. H. (2015). University of Toronto Instructors' Experiences with Developing MOOCs. *International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 16.

Mercedes González-Sanmamed, P. M. A. A. (2014). Level of Proficiency and Professional Development Needs in Peripheral Online Teaching Roles. *the International Review of Research in Open and Distance Learning*, 15.

Moore, M.G. (1992). Three Types of Interaction. *The American Journal of Distance Education*, 3, 1-6.

Richardson, J. C., Koehler, A. A., Besser, E. D., Caskurlu, S., Lim, J., Mueller, C. M. (2015). Conceptualizing and Investigating Instructor Presence in Online Learning Environments. *International Review of Research in Open and Distributed Learning*.