



<i>Presentation Title</i>	性別平等教育在台灣：兩個國小班級教室互動性別差異初探
<i>Format</i>	Paper Session [6.06]
<i>Sub-theme</i>	Learning In and Out of Classroom

性別平等教育在台灣：兩個國小班級教室互動性別差異初探

王采薇

國立東華大學（美崙校區）多元文化教育研究所助理教授

摘要

教育政策加入性別平權思考，符合全球暨社會的潮流與脈動。2004 年「性別平等教育法」正式公布，學校作為落實性別平等教育的基石，教學活動、師生對話及同儕互動更是傳遞且實踐性別價值觀、意識及認同的重要管道。然而我們對於學生們在學校生活中所面對的師生或同儕互動之性別差異的認識非常有限。到底國民小學教室互動現象的特色是什麼？教師的教學活動會因學生的性別而有所差異嗎？性別如何透過學校及教室互動被概念化及傳達？教育過程真的達到性別平等了嗎？經由觀察研究及分析，本項教室互動性別差異與性別平等教育落實之研究，呈現國小教室互動性別現象樣貌，並提供去除教室互動性別差異策略，開創性別平等教育環境，消除性別歧視，增進性別平等。

關鍵字：性別平等教育；教室互動；性別差異；台灣

Abstract

Schools being the all-important socializing agents in which individuals acquire their appropriate gender roles, the purpose of this study examines the entire picture of classroom interactions to indicate how gender works in primary schools. Through observation of physical environment and classroom interactions, this empirical research project provided an overall picture of actual experience of and action by teachers and students in schools. The study assisted in developing a holistic view on classroom interactions and gender equity education studies. It also offered guidelines for a gender-neutral environment for both male and female students.

Keywords: classroom interactions, gender differences, gender equity education

壹、前言

性別議題在過去兩個世紀多以來深受臺灣社會大眾所重視，1995 年教育部訂頒「兩性教育工作實施計畫」(教育部，1997a)，1996 年行政院教育改革審議委員會《教育改革總諮議報告書》(行政院教育改革審議委員會，1996) 提出「落實各級學校兩性平等教育」的建議，1997 年「性侵害犯罪防治法」(內政部，1997) 要求各級中小學每學年應至少有四小時以上之性侵害防治教育課程，1997 年 3 月 7 日教育部正式成立兩性平等教育委員會並公佈「兩性平等教育實施方案」，期「厚植兩性平等教育資源，建立無性別歧視教育環境，以實現兩性平等的目標」(教育部，1997b)，1998 年 9 月教育部公佈「國民教育階段九年一貫課程總綱綱要」(教育部，2001)，將性別議題融入七大學習領域中，性別平等教育由理念的宣示轉化成爲各學習領域的知識內涵，2004 年 6 月「性別平等教育法」公佈實施，「以教育方式消除性別歧視，促進性別地位之實質平等」(教育部，2004)。

教育政策加入性別平權的思考，符合社會的潮流與脈動且具迫切性。學校教育提供學生專業知識與訓練，也協助學生對自己未來的角色和地位在認知與心理上做充份的準備，而教學活動、師生對話及同儕互動正是傳遞且實踐性別價值觀、意識及認同的重要管道，因此落實性別平等教育的基石就在學校。然而，到底國小教室互動現象的特色是什麼？性別是教室互動的唯一關鍵因素嗎？教師的教學活動會因學生的性別而有所差異嗎？女學生較不受到教師的注意嗎？性別如何透過學校及教室互動被概念化及傳達？教師本身是否自覺並在教學活動中盡量避免性別差異的互動關係？教育過程真的達到性別平等了嗎？

觀察課堂教室各項互動，是性別平權探討中不可或缺的一環，不僅可以真正瞭解性別互動的狀況，更可做爲性別平等教育之重要參考。本研究從教室及學校日常生活的實際觀察來檢視教學環境及教室互動的性別現象，意圖建構一個較爲完整之教室互動研究論述，並以研究成果喚起教育及社會大眾去除性別盲 (gender blindness)、性別刻板印象與偏見，同時提供有效去除教室互動性別差異行動策略，以營建性別平等的受教環境，建構性別平權意識，落實性別平等教育目標，進而達成互尊、互重、平等與和諧的社會。

貳、文獻評析

一、教室互動性別差異相關文獻評析

(一) 國外研究

國外有關性別與教育研究成果豐碩，無數的實證研究檢視教室互動並支持性別差異現象，在學習過程中男學生被推著做多一點或做得更好，相對的女學生們在行爲或智能上都較少受到教育機制的挑戰。然而 1950 年至 1980 年代初期，學者們觀察教室互動並

沒有提出一致的結論 (Biklen & Pollard, 2001: 725-726; Lockheed with Klein, 1985: 197-199; Serbin, O'Leary, Kent & Tonick, 1973; Streitmatter, 1994: 126-131; Windass, 1989 等)。

1990 年代初期「美國大學女性協會」(American Association of University Women, 以下簡稱 AAUW) 出版 *How Schools Shortchange Girls* 一書, Sadker 及 Sadker 也出版 *Failing at Fairness: How Our Schools Cheat Girls* 這本書, 性別與教育的議題再次引起學者及社會大眾的注意。

1990 年 AAUW 的報告指出, 女學生們所獲得的教育機會與資源較男學生少, 從小學甚至到大學, 老師與男學生的互動較多, 詢問男學生較具挑戰性的問題, 給與他們較為明確的回饋, 傾聽他們所說, 相對的教師較少注意到女學生, 女學生所獲得的教師回饋較少, 此外男學生對女學生的性騷擾持續增加 (Wellesley Center for Research on Women, 1992), 「教育系統並不適合女性的需要, 女孩和男孩初入學校時能力相去不遠, 然而經過十二年的教育後, 女學生們在數學及自尊的評量上卻低於男學生, 可是性別平權卻尚未成為教育改革的爭議議題。」(Wellesley Center for Research on Women, 1992: 1)。¹

在 *Failing at Fairness: How Our Schools Cheat Girls* 一書的首頁, Sadker 及 Sadker 立即指出, 教室互動不利於女性學生: 「男學生和女學生坐在同一個教室空間內, 閱讀同一本教科書, 聆聽同一位老師的教學, 但是卻獲得不一樣的教育。從小學到研究所, 女學生在教室中是看不見的成員, 教師們和男學生的互動較為頻繁, 詢問他們較具智識及挑戰性的問題, 給予他們較多的鼓勵及有效益的回饋。」(Sadker & Sadker, 1994: 1) 透過不同年級教室觀察及分析教室師生互動錄影帶, Sadker 及 Sadker 發現教師的性別偏見強而有力且非常普遍。不管是與老師的口語互動或輪到說話的次數頻率, 男學生的比率都高於女學生; 教師凝視的眼光較常落在男學生身上; 男學生違規發言常為老師所忽視而女學生違規發言則會被糾正; 老師給予男學生較多的讚美、批評、糾正與協助, 而且所給予的評論都較為明確與清楚, 可是教師所給與女學生的評語都很簡短。即使美國在第九號修正案 (Title IX) 通過多年後, 女性教育機會已增加但是在教育過程中仍然存在著性別差異現象, 其中之一是教師仍無意識的讓男學生成為教學中心並且給予他們較多的注意力 (Sadker, 1999: 24)。或許男學生並不願意成為矚目之焦點, 女學生也未必注意到她們的邊緣位置, 但這已經影響到女學生的學業表現, 而且多數的女性學生繼續獲得次等的教育 (Sadker, Sadker, Fox & Salata, 2000)。

¹ AAUW 在 1999 年又出版了 *Gender Gaps: Where Schools Still Fail Our Children* 一書, 引述多位學者研究發現, 再一次強調學校之性別議題, 但也間接說明研究發現沒有一致的結論。譬如, Orenstein 指出, 在數學及自然科學課程中男學生常取笑女學生們的觀點, 而且這是被接受的行為。此外, 教師稱讚女學生乖巧行為卻花更多的時間在調皮搗蛋的男學生身上。D'Ambrosio 及 Hammer 觀察多所天主教小學, 發現師生互動過程中, 男學生獲得較多的注意 (引自 AAUW, 1999: 61-62)。然而, Shmurak 及 Ratliff 觀察八間中學教室教師教學、學生行為、教材以及教室佈置, 結果發現, 數學課學生參與最為均等, 而語言藝術課程男學生支配著教室活動, Yopez 觀察四位教英文是為外國語的教師教學活動, 發現三個班級中的師生互動性別平等 (引自 AAUW, 1999: 62)。

此外，1990 年代歐美及不同國家教室互動的實證研究再次支持女性獲得次等教育的說法 (Beal, 1994: 136-139; Biklen & Pollard, 2001: 732-733; Lee, Marks & Byrd, 1994; Peachter, 1998: 19-26)，「性別化的教育」正足以形容上述各項學習中所出現的性別差異現象。

雖然在性別與教育這個領域，我們可以舉出更多的研究發現來說明學習過程對女學生的不友善狀況 (如 Sanders, Koch & Urso, 1997)，然而我們同時也聽到另一種不同的聲音，指出一個獎勵女性特質處罰男學生行為的學校環境，對男學生極為不利。譬如 Kleinfeld (1998) 對於 1992 年 AAUW 的報告就有極為嚴厲的批判，她認為，指責「學校欺騙女學生」是一個「錯誤的政治宣傳」(false political propaganda)。Kleinfeld 引用全國統計資料及相關研究指出，從小學到大學，除了自然科學及運動外，女學生的學業成績表現都優於男學生。一般而言，男女學生在測驗上的表現沒有太大的差異，女學生典型的在寫作、閱讀能力及文字技巧上優於男生、而男學生在自然及數學上優於女生。高中女學生選擇數學與自然科學的人數和男生差不多，大學生中女性較多，並獲得多數的學士及碩士學位。因此沒有證據顯示教室內男學生受到較多的重視與其未來成就有直接的相關。

其他實徵研究亦提出性別差異並不明顯 (Lee, 1997: 140) 或者告訴我們男學生才是被忽略的一群，小男生的學校經驗有如玫瑰的刺，男學生皺著眉頭出現在教室或較少出現在教室 (Kindlon & Thompson, 2002)，教育中的性別偏見是雙刃劍 (a two-edged sword)，性別偏見否認男學生多樣的選擇，使男學生和女學生一樣受到嚴重的傷害 (Sadker & Sadker, 1994: xi, 197)。

教室互動性別差異到底是教學或性別議題？在 Bailey、Scantlebury 和 Letts 等學者 (1997) 的文章中，描述了一位男性實習老師的困惑與兩難，並告訴我們教室互動性別差異是性別議題。

在生物課中，女性教師總是站在講台上，當班上坐在教室右後方的四人小組男學生們開始交頭接耳時，老師馬上拋出問題讓他們思考，使他們沒有機會聊天，因此教室的秩序總是維持的非常好。這位實習老師覺得這是一個很好的教學方式並採行在他的實習過程中，而且很有自信的等待學校教授來進行教學觀察。

但是在教授來到他的教室觀察的那一天，一位非常害羞且說話小聲的女學生提出一個問題，這位實習老師只好離開講台走到女學生座位旁邊以瞭解她的問題並耐心的解答，就在此時，嘆氣及說女學生笨的聲音出現，這位實習老師於是來回於講台及女學生座位，但還是不能維持教室秩序，他只好對女學生說下課再回答她的問題，女學生繼續抄筆記，但出現放棄的表情，下課時很快離開教室並對實習老師說她沒問題，實習老師以為女學生聽懂了他後半段的教學。

進行觀察的女性教授認為這位實習教師與男學生的互動較為頻繁，但實習老師認為這只是一二次的觀察，其他的時候他總是點名女學生回答問題。實習老師向教授解釋，這個班級有聰明的男生也有非常安靜的女生，「如果我問男學生們問題，他們參與教室

活動且不會作怪，如果我不提問，他們就開始說話且亂動，我如果不能控制他們就無法上課。」他問教授：「我該怎麼做？點名那些害羞的女學生，讓她們覺得窘迫？而且當我叫女學生回答問題時，是否對其他男學生不公平？」(Bailey, Scantlebury & Letts, 1997: 31) 他並繼續向教授解釋：「勉強一位安靜的學生回答問題不是我的作風，我覺得這是不人道的，雖然理論建議該怎麼做但不一定處處都行得通，理論是理論，不一定務實，我有自己的方式，你必須讓理論對你有用而不是讓你來適應理論。」(Bailey, Scantlebury & Letts, 1997: 31-32)

Bailey、Scantlebury 和 Letts (1997) 等學者指出這位實習教師所注意的只是維持教室安靜不要在學生面前出醜，且不認為下課後再解釋女學生的問題是性別議題，雖然他認為自己控制了教室中多話的男學生，但實際上是被這些男學生所控制，影響他不能及時回答女學生的問題，更重要的，這些男學生們獲得教師更多關注的眼神及注意力，也獲得更多的發言機會，他們決定了老師教學的位置及方向，毫無疑問的這裡的教室互動是個性別議題。

(二) 國內研究

和國外多數研究發現類似，國內學者研究亦指出臺灣地區教育機會及過程仍有性別差異的存在，學習過程中，除了教科書忽略女性的角色及對社會的貢獻外(如：吳嘉麗，1998；林碧雲，2000；張珣、白慧娟、王舒芸，1998；莊明貞，1998a；莊明貞、林碧雲，1997；黃政傑，1988；歐用生，1989 等)，學校日常生活中，仍存在許多不利於女生學習之情況，例如：服裝、學號、排隊、座位分配、班級幹部選拔或指派等經常以性別做為分類的依據，間接強化也內化了學生們對刻板性別角色的認同，而校園空間規劃對女學生的不友善(如：莊明貞，1997a，1997b：14；畢恆達，1996b)間接限制了女生的學習機會，教室互動中教師對男學生要求高期望切更直接影響女學生參與的意願(謝小苓，1996)。

更多的研究發現指出教室互動的性別偏見，在一項針對高雄地區國小教室師生互動觀察的研究中，謝臥龍、駱慧文與吳雅玲(1999)發現男學生在自然及數學科與老師的互動次數比女生高，女學生在社會及國語科與老師的互動比率高。而潘志煌(1998)的研究則指出，國小五及六年級國語和數學課，女教師對男學生的語言互動多於對女學生的語言互動。男教師則在數學課呈現對於男學生的語言互動較多，但在五年級國語課對於女學生互動較多。此外，謝臥龍等學者觀察國中科學教育課也發現老師給予男學生思考與等候回答的時間顯著長於給子女學生的時間(引自謝臥龍，1997：40)。She(1998)針對高中生物課程的觀察也發現，當老師提出問題時，男學生回答的比率高於女學生四倍，且老師向男學生直接提出問題，並給予較多的回饋。就連體育活動也出現性別差異現象，畢恆達(2000：100-101)觀察一所小學的運動會，發現男女學生的運動服裝顏色不同，且運動會擔任各項職務的老師們也因性別而有極大的差異，而躲避球課女學生只有挨打的份(畢恆達，1996a)。

身為國小教師，朱景生（1997）在他的觀察中指出，上自然課老師強調女學生守規矩，但解剖時要男生操刀女生記錄，發考卷時老師讚揚女學生考一百分，卻要男生好好檢討等教室互動的差異現象。蔡惠娟（1998：16）也注意到小學座號的安排是男女分開的。袁汝儀（1998）在觀察一所國小五年級班級學生課餘及課外互動也指出，五年級學童互動已顯現出男女不同角色特色，譬如男學生喜歡電玩女學生喜愛芭比娃娃、填充玩偶及小精品，且男女學生所喜愛的漫畫截然不同。

由國內外文獻我們可以知道，性別議題確實存在課堂教室且不容忽視，透過教室互動，教師將社會文化中性別角色期望傳遞給學生，此外，課堂教室內外師生對話、互動與活動更是傳遞且實踐性別價值觀、意識及認同的重要管道。因此教育環境與情境中師生及同儕互動、常規行為以及各項活動等性別議題研究有其重要性，能提供我們一個建構性別平權教室實務藍圖，開創性別平等教育環境，落實性別平等教育。觀察課堂教室各項互動因此是為性別平等探討中不可或缺的一環，不僅可以真正瞭解兩性互動的狀況，更可做為性別平等教育之重要參考。

二、台灣地區性別平等教育政策的制定、目標與執行

1980 年代，民間婦女團體，特別是婦女新知基金會，鑒於長久以來教育對傳統男尊女卑文化的忽視，而教育是為達成性別平等社會的關鍵，因而著手致力於性別平等教育議題之推動，1988 年婦女新知基金會出版《兩性平等教育手冊》，對於國小、國中及高中部分教科書中的性別差異及歧視提出完整的檢視，也開啓了各界對教科書性別差異的研究與改進的論述（如：吳嘉麗，1998；林碧雲，2000；張珣、白慧娟、王舒芸，1998；莊明貞，1998a；莊明貞、林碧雲，1997；黃政傑，1988；歐用生，1989 等）。

1985 年臺大婦女研究室成立，推動婦女研究並開授性別相關課程。之後，大專院校陸續成立兩性或性別研究中心，發展相關研究及通識課程，1997 年臺大「婦女研究學程」正式通過（胡淑雯，1998；馬小楮，1998；張珣，1998），2000 年高雄師範大學成立「性別教育研究所」。更重要的，性別與教育相關研究引起學界重視，成果豐碩（方朝郁、謝臥龍、方德隆，2002；王雅各，1998；吳嘉麗，1998；李中琪，2000；李淑菁，2007；林碧雲，2000；林維紅、陳秀曼，2004；侯務葵，2002；施寄青，2005；袁汝儀，1998；張珣、白慧娟、王舒芸，1998；教育部主編，2007；莊明貞，1998b；2003，2005；莊明貞、林碧雲，1997；陳淑琴，1998；陳惠馨 2001；游美惠，2005；黃政傑，1988；楊巧玲，2007；楊幸貞，2007；劉正、陳建州，2007；歐用生，1989；潘慧玲，1998，2003；潘慧玲、黃馨慧，2003；蔡秀美，1999；蔡惠娟，1998；蕭昭君等，2002；謝小苓，1995；謝臥龍 1998；魏惠娟，1998；蘇芊玲、蕭昭君主編，2003 等）。

雖然民間團體及學術單位長期以來持續推動性別平等教育，然而性別平等教育真正被納入教育政策是近些年的事。1996 年「性侵害犯罪防治法」（內政部，1997）要求各級中小學每學年應至少有四小時以上之性侵害防治教育課程（包括：兩性平等教育，正確性心理，對他人性自由的尊重，性侵害犯罪的認識、危機處理和防範技巧，及其他與

性侵害有關之教育等)，1997年3月7日「教育部兩性平等教育委員會」正式成立，隨即通過「教育部兩性平等教育委員會設置要點」，積極推動性別平等教育相關工作，建立無性別歧視之學校教育環境。同年7月，教育部頒布「兩性平等教育實施方案」（教育部，1997b）、「各級學校兩性平等教育實施要點」以及「中小學性侵害防治教育實施原則及課程參考綱要」，其目的在透過教育，促進男女在社會上機會的均等，共同打造性別和諧的社會（兩性平等教育季刊，1：8-13）。性別平等教育政策有了具體的目標及行動方案，做為教育相關機構實施之準則，進入執行與落實階段。

從檢視現有中小學教材之性別平等意識，舉辦性別平等教育學術研討會，進行性別平等教育相關研究，辦理中小學教師性別平等教育工作坊研習，督導各級學校及教育行政機構成立性別平等教育委員會，出版《兩性平等教育季刊》，發行國中及國小家長手冊，培訓社會團體性別平等教育專業人員及義工，編輯國中小性別平等教育教材，補助縣市成立性別平等教育資源中心及大專院校成立資料與諮詢工作站，我們看到性別平等教育在教育部及民間推動下已奠定良好的發展基礎。²

此外，1998年9月教育部公佈「國民教育階段九年一貫課程總綱綱要」，性別議題已融入七大學習領域中，性別平等教育由理念的宣示轉化成為各學習領域的知識內涵（教育部，2001：456），進入正式的教育體系。2000年年底教育部宣佈兩性平等教育委員會更名為「性別平等教育委員會」（教育部公報，313），2004年6月「性別平等教育法」公佈實施，「以教育方式消除性別歧視，促進性別地位之實質平等」（教育部，2004）。

性別平等教育在政府、學界及民間的推動下已奠定良好的基礎，因此檢視國民小學教室互動性別差異現象，除了可以為性別平等教育留下記錄，更有助於我們再思考性別平等教育政策，再詮釋或修正性別平等教育政策及執行方法，以實現議定的政策目標及教育改革目的。

參、研究方法與過程

教室觀察是為探究落實性別平等教育不可或缺之一環，由過去參與觀察研究之經驗，固定場域長期觀察有助於真正瞭解教室互動實際情形，避免對於教室互動做太快的論述，若每個班級只進行少數一二次的觀察，則較無法真正瞭解教室互動之來龍去脈，因此我們決定以一個高年級班級為主進行幾近一學年平均每週一次的觀察，同時我們也

² 有關教育部兩性平等教育委員會各項活動請參看：王冠文，1998，1999；王淑娟，1998，1999，2000a，2000b，2000c；林正莉，2001a，2001b，2002；施怡廷，2000；高瑞蓮，2002，2003a，2003b，2003c，2004；張美慧，1999，2001，2002；楊美雪，1999；葉庭宜，1998；劉安玲，1998a，1998b等；檢視教材結果，請參閱，婦女新知，1988等相關出版品；編輯國中小兩性平等教育教材部分，如，如余坤煌等編撰，2000；蕭昭君，2000；高中職兩性平等教育讀本，如：中華民國基層教師協會，2000；高雄醫學大學兩性研究中心（編著），2000；兩性平等教育專業人員及義工教材，如，蘇芊玲，2000；國中及國小兩性平等教育整合計畫成果，如，教育部，1999，2000b；至於各項實施要點及方案，請參閱教育部網站或出版品，如，教育部，1997b，2000a等。

以另一個中年級班級為輔進行短期觀察。我們所觀察之教師共計四位，這四位三男一女年輕教師們教學極為認真與用心，上課自行設計並準備各項教具，採行多媒體或使用回收資源教學，利用下課時間複習或討論功課，仔細檢查訂正並說明學生作業，更重要的，在教學過程中請同學們上台解題或回答問題皆注意性別機會均等，在同學們埋首作業或個別作業訂正說明也未出現性別差異現象（表一）。

表一 教師特質

	性別	科目	接觸性別議題	教學特質
高年級教師 A	女	國語、數學	參與性別議題研習	鼓勵學生學習、利用下課時間複習或討論功課、仔細檢查訂正並說明學生作業、在教學過程中請同學們上台解題或回答問題皆注意性別機會均等
高年級教師 B	男	社會、健康教育、美勞、自然	選修過性別課程	鼓勵學生發言、上課自行設計並準備各項教具、採行多媒體或使用回收資源教學
高年級教師 C	男	國語、數學	較少參與性別議題研習	強調上課秩序、仔細檢查訂正並說明學生作業
中年級教師 D	男	母語	接觸過性別議題	鼓勵學生學習、自行準備多樣教具及多元的教學方式

長期「被觀察」對任何人而言都會有壓力，非常感謝這幾位老師們的支持與不斷的鼓勵，更感謝同學們，讓我們有機會了解教學活動性別互動樣貌。

由於教室互動節奏快速，在徵求同意後，我們透過錄影的協助進行觀察，基於研究倫理之考量，我們秉持錄影僅是協助的原則，因此即使知道影視及音效非常不理想，仍是將鏡頭拉到教室後方最遠的距離，同時嚴守保護研究參與者以及所有的相關資料僅作為研究分析之研究倫理規範。

我們所觀察的課程主要包括有：數學、國語、社會、健康教育、美勞、自然、語言等。此外，下課時間教室內師生及同儕的互動、教室空間（座位安排、牆壁展示）、師生及同儕間之語言與非語言的互動行為（如教材、教室經營、教師詢問男女學生問題的內容、教師協助男女學生的頻率及方式、教師譴責或讚揚男女學生的頻率及方式、男女學生回答問題的方式及內容、男女學生參與討論或小組活動之個別差異，分組男女學生比例及成員角色、男女學生使用設備的情形、男女學生在教室內的走動的情形）等，也都是觀察之內容。

剛開始進行觀察時，研究助理以及老師們都很關心「看見性別刻板印象或教室互動性別差異沒？」因為她（他）們擔心沒有資料來撰寫研究報告，然而我總是請她（他）們放心，因為看不見教室互動性別差異更好，代表教師的教學活動沒有因學生的性別而有所差異。然而，經過長期觀察，我們的確看見性別差異現象，以下是為本教室互動與性別平等教育研究之初步整理說明。對我們而言，更重要的是教室互動性別議題觀察研

究之再思考與建議。

肆、初步發現與討論

(一) 教室互動性別差異

1. 高年級班級

在長期觀察的高年級班級中，我們發現，座位分佈上雖然有男男或女女坐在一起，但多數情況是男生女生交錯坐在一起；完成作業請老師訂正之男女學生速度大同小異；上課協助教師分發作業本或材料之男女學生機會相當；分組自行找尋組員多數時候總是男女皆有，組長也是男女皆有；有一次教室佈置，一位女生和其他男生一樣爬上短的鋁梯布置教室。

整體來說，學生與老師教室回答或提問的發言互動，男生與女生次數比率相當，雖然上課時男學生較為活躍，經常舉手，然而教師們請同學們上黑板演練或解答問題、叫答、多媒體使用與操作說明等都注意到性別機會的均等（一次國語課一開始提問幾次舉手都是男生，在叫了三次男學生回答問題後，女教師 A 隨即指出都是男學生回答問題，因而馬上叫女學生回答問題）。即使在教室內靜候學生們做作業時，三位教師們也都逐排逐一靠近、檢視並說明，沒有特別偏重男或女學生們。從某一個角度來看，在教師及學生的概念以及機會上，都顯示出性別平權，雖然老師沒有刻意宣傳性別平權，然而經由座位安排、班級各種教學活動的進行，學生們在教室內的性別社會化過程中體驗了女孩和男孩機會均等的經驗。

然而和過去國內外研究發現類似的（如：Sadker & Sadker, 1994; Paechter, 1998; She, 1998; Wellesley Center for Research on Women, 1992; 莊明貞, 1997a, 1997b: 14; 畢恆達, 1996b; 謝臥龍、駱慧文、吳雅玲, 1999），教室互動依舊存在性別差異現象。上課鐘響女學生較男學生們先進教室並安靜坐好等候老師，下課鐘響男學生較女學生們快速離開教室。上課中，老師會因男學生說話聲或笑聲數度要求其安靜，或糾正男學生說話及行為要有禮貌。男學生們站起來、走動至其他同學座位或者在教室內移動的比率明顯高於女學生。男學生們會引起老師注意或表現自己（一次上課一位男學生不斷舉手直接站起來並高呼「老師」且回答問題，兩次過後，同樣的動作再度出現時，女老師 A 隨請他坐下來），而女學生們會謹慎的舉手等待機會回答（一位功課表現優異的女學生在上課時經常舉手，然而多數時候會等老師叫她才回答）。分組製作主題海報及報告或者分組編戲表演，多數都由女學生們來負責或主持。而男學生們被提醒缺繳作業比例及頻率高於女學生們。

完成作業離開座位至講桌請老師檢查時，包括數學及國語課程，女學生們的速度較男學生們快。女學生們會直接離開座位到講台前找老師，會安靜的站在老師身旁等候老師閱讀及說明，而男學生們常會繞個彎經過黑板再回到講台前，而且在等候老師閱讀時會動來動去、跑到老師背後或趨前看其他同學做作業。

至於下課時間，節與節間短時間的下課時間，多半時候教室內是動態且熱鬧的，男女學生跑進跑出、追逐、大聲說話、敲擊樂器，而較長的下課時間，男學生們向老師借球出去玩的機率遠高於女學生，教室也常空無一人，然而班上仍有非常安靜的男學生，下課時分依然坐在位子上進行閱讀工作。

2. 中年級班級

在計畫進行期間，我們特別徵求一位教授母語課程男老師 D 的同意，多次進入一個中年級的班級進行觀察。由於上課語言及課程內容對於我們而言是完全陌生的，因此單純針對教學過程中教室互動行為進行觀察。結果發現，教師教學過程中移動位置靠近男性學生以及女性學生的次數差不多，然而，男生主動舉手、站起來、回答問題或不等待老師叫名自行回答的次數，卻是女生的倍數。我們以某一天上課師生互動為例說明如表二。在原班級教室內課桌椅安排上，多數兩兩共用課桌椅皆是同性同儕共同使用，極為少數為男女學生共同使用，當老師更換語言教學教室後，明顯出現女生與女生同坐一排（5人）及男生與男生同坐一排，或女女男男（男男女女）同坐一排，沒有男女或女男緊鄰同坐的情況出現。

表二 中年級母語教學師生互動

	男學生（次數）	女學生（次數）
教師走向學生	5	7
學生主動回答	28	12
學生未舉手逕自回答	3	0
學生主動協助	1	2
學生上課站起來	5	1
學生舉手發言	4	1
小計	46	23

如上所述，教室互動，即使教師們注意到性別機會的均等，然而性別差異的確存在，它提醒我們，營建一個具平等意識、多元理念的學習環境是迫切且重要的。

（二）教室互動性別差異研究再思

經由長期觀察，發現男女學生發問或回答問題積極與否和教師教學理念及特色有關，在長期觀察的高年級班級中，上課不斷提醒保持安靜的男老師 C，雖然學生們正襟危坐、且教室內的安靜有利於教學之進行，但同學們提問明顯較少；而另一位上課鼓勵學生主動學習的男老師 B，無時不刻都有男女學生提出或回答問題，且女生主動的情形較為明顯（在一次利用電腦媒體教學過程中一位女學生多次提出發問）；此外，中年級語文課程班級內，學生們也積極參與教室互動。正如相關研究所指出的，教師教育及教學理念、班級經營與教學方式足以影響教室互動，同時教師個人特質與師生關係亦會影響教室互動（Ilatov, Shamai, Hertz-Lazarovitz & Mayer-Young, 1998）。

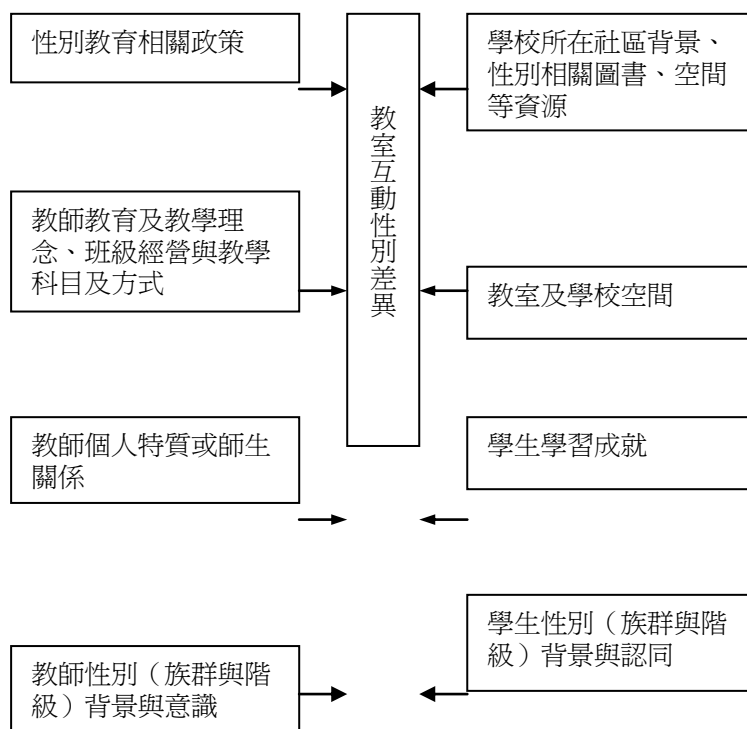
事實上學生的學習表現也會影響教室互動（郭榮澤，1985），一位女學生上課經常主動積極發言、參與討論或回答問題，雖然多數時候她會先舉手等待老師叫名字，但也曾出現未舉手直接發言及發言次數頻繁之現象，而老師們仍持續叫她回答問題，追究這樣的互動現象，關鍵在於其學習成就，表現優異的她，在教室互動上沒有因為其性別是女生而被忽略。

此外，教師個人性別意識是教室互動及性別平等教育之關鍵。在我們所觀察的高年級三位老師中，其中女老師 A 及男老師 B 曾修習或參與性別相關課程及研習，並主動爭取性別相關課程行動研究以進行性別議題教學。女教師 A 在叫名回答問題或上黑板解題時都留意性別的均衡，男教師 B 運用社會科融入性別議題討論對於男生或女生的看法，並在提問回答過程中不斷鼓勵女生們發聲。而另外一位男老師 C 較少參與性別相關研習，在用心教學之餘卻疏忽了積極消除性別刻板印象之可能。班上有位向來安靜的男孩，下課常留在位子上，這位老師多次鼓勵他「去活動一下」，而一次一位女同學需到行政辦公室，她沒有馬上行動，老師立即叫一位男同學陪她一起去，因為「她很害羞你陪她去」。在讚揚一位男同學時，教師強調他雖然很瘦，但「跑起來很快，踢足球很厲害，打籃球很賣力...很會運動」，此外在一次上課過程中教師鼓勵一位男學生上台演算習題，就在這位學生稍有遲疑沒有馬上起身之際，教師以「不要驚驚扭扭的像女生一樣」請他動作快一點。雖然這些事件在上課過程中只是不到一秒鐘的事，當時並沒有引起學生們的回應，但卻再次強化學生們的性別刻板印象 -- 男孩是活潑的、具有運動細胞的，而女孩卻是害羞、驚扭的。因此，教師個人性別意識與教室互動或性別平等教育密切相關。

而學校重視且落實性別議題、鼓勵教職員工參與性別平等教育專業人才培訓或相關進修活動，更是鼓勵教師積極參與性別相關研習吸收最新資訊，成為具性別意識之教師之關鍵。同時，學校是否蒐集性別平等教育圖書及影片等相關資料，是否加強學校及社區性別平等教育之宣導、推廣與資源的運用，是否定期提供性別平等教育相關議題專題演講等也是消除教室互動性別差異之重要條件。

至於男女學生們教室互動行為表現與其個別性別認同、學生學習成就與教室互動間存在著什麼樣的關係仍有待進一步之探索。

這些發現以及再思，引起我們進一步思索教師背景、意識、教學理念、師生關係與教室互動之關係。毫無疑問的，教室互動性別差異研究是一細膩且龐雜之議題，在針對互動行為進行論述過程中需要周全考慮性別相關政策、學校及教室空間、教師教育及教學理念、教師班級經營與教學方式、教師個人特質及師生關係、教師性別意識、學生學習成就以及學生性別認同過程等變項。這樣一個教室互動分析概念架構或理論架構，更能協助我們理解教室互動的意義。（如下圖）



圖：教室互動性別差異研究理論架構圖

（三）教室互動與性別平等教育落實之行動策略及建議

雖然教學過程中師生互動，教師教學通常佔多數的時間，即使點名學生回答問題的互動過程，通常也是老師主導，但是具性別平權意識之教師，經由教學課程內容的檢視或融入、邀請男性及女性學生回答問題的頻率、回應男性或女性學生的提問的態度及內容，都可以營建性別平權教室。至於如何透過教室互動或如何營造一個沒有性別偏見的教室學習空間以達成性別平等教育，綜觀國內外研究（Horgan, 1995 等）以及本研究初步發現，我們提出以下行動策略，包括有：鼓勵男女學生接受挑戰，協助其設立目標，強化自我評估與自尊；協助女學生發展正向自我及未來觀，同時瞭解社會中女性必須克服的阻礙和困難；避免給予男女學生外表或刻板印象相關讚揚或評價；透過合作學習、男女學生合組或分組學習以建立其自尊與自信達成性別平權；鼓勵發言及賦權；和學生們一起討論教科書及教材內容的性別偏見；提供其他教材，包含女性及男性的生命經驗；鼓勵學生們佈置性別平等教室空間；留意教室座位安排使之沒有性別區隔；提供角色模範做為學習核心；以及不忽略教室內同儕語言、推擠、騷擾等。

其次，語言教學在近幾年受到各方重視，許多學校實施母語教學，然而語言與社會之性別文化密不可分，進行母語或外語教學，應帶入特有文化背景脈絡，討論不同社會文化性別建構，避免再度強化刻板印象或污名化特殊性別角色與期望。因此我們建議在設計語言教材的同時，也需要有特殊文化以及性別專家的共同投入。

(四) 未來研究建議

性別平權是教育正義一部分，教育中的性別平權是性別正義要素。我們很高興看見國小教室互動性別差異較國外研究發現和緩，然而我們依舊看到差異的存在。毫無疑問的觀察研究協助我們瞭解實際學習生活中性別互動狀況，然而這一次的研究過程我們花較少的時間在下課後戶外活動觀察上，沒有探究教室互動與評量及學習成就之關係，沒有逐一訪談現場每一位學習者瞭解其性別意識建構過程，這些都是為本研究之限制或缺失，而這也正是未來研究的幾個重要面向。此外，雖然觀察在本研究是資料的蒐集方法，然而在師生互動的具體教育現場中的觀察內容，更是教師理解班級以及培力教師專業的寶貴資訊，因此，未來類似研究應邀請教師一起來，經由觀察進行分析與討論，增進教師自我知覺，建構平權教學態度與行為，破除教室互動性別差異。進一步將靜態的師生互動轉換呈動態的教學相長，使教室互動的潛在課程與一般課程同時協助師生建構性別平權意識。

性別平等教育強調在教學過程融入性別議題，這說起來簡單，且多數教師運用既有教案及資源進行性別議題教學，然性別議題不僅僅是利用空白課程、作文、表演等來正式上課並討論而已，性別議題經常出現在教學過程中，因此，教師具性別意識同時能把握機會進行平權意識教學更形重要。一次以如何處理糾紛為主題之分組表演，女生為主的小組所呈現出來的訊息是以和解或慈悲的方式解決問題，而男生為主之小組卻告訴觀眾以力量來處理糾紛，明顯的這是性別議題，或許當時已經下課，男教師 B 因此未能應用機會加以討論，然而極有可能是缺少實務經驗，才失去這個寶貴的機會。因此我們建議有更多相似研究的加入，累積更多的實例，提供更多的研習分享討論機會，以提升教師們性別意識，透過教室互動達成性別平等教育目標，這是未來研究可以著力之處。

課堂教室通常都是老師教學、學生回應以及老師回饋，如果學生回應出現性別差異，這和教師的提問是否有關？到底是老師和男學生互動較多，還是男學生常不經舉手發言，老師必須要回應而導致和男學生互動較多？這是性別議題或者這是教室經營管理的議題？在其有關教師性別、學生性別以及教學科目的研究，Duffy、Warren 和 Walsh (2001) 指出，高中女性教師與男學生互動較多，男數學老師與男女學生互動差不多，女數學老師及女語言老師以及男語言老師與男學生互動較多。男學生較女學生獲得更多且明顯的接受-智識性、批判-智識性以及批判-行為性互動。而國內研究，謝臥龍、駱慧文與吳雅玲 (1999) 以及潘志煌 (1998) 也提出教師性別、任教科目與師生互動的性別差異。換言之，教師的性別及教授科目與師生互動性別差異的關聯性仍有待更多的探究。

無疑的，在教學時，教師適時給予正確的性別教育知識，提供性別平等觀念的教材與討論，提出兩性皆適宜的學習活動，提昇女學生自信，鼓勵男學生多關心他人感情及需求的行為，適時指派男女學生在活動中從事領導角色，避免性別刻板化的分工，都有助於性別平等教育的推動。在一項針對國小三年級學生所做的性別平等教育課程教學研究，蔡文山 (2001) 指出，性別平等教育課程的實施有助於減少國小學生性別角色刻板印象，發展正向自我概念、提昇成就動機。然而更多的研究指出，中小學教師性別平等相關知能不足是推動與執行性別平等教育的困境 (周淑儀, 2001; 周麗玉, 2001; 張鈺

珮，1998；游彩勤，2000；蔡培村，1999；謝臥龍、方德隆、張鈺珮，1998），因此，推動性別平等教育有必要由教師性別意識覺察著手，檢視教師性別角色意識形態是落實性別平等教育的必要工作（例如：莊明貞，1997a；楊巧玲，2001；潘慧玲，1998；蔡惠娟，1998；謝小芬，1995；謝臥龍、駱慧文，1998；謝靜蕙，2000；蘇芊玲，1999）。既然教育是達成性別平權的關鍵，教師是發展學生敏銳的性別意識判斷能力及消弭性別刻板印象的靈魂人物。老師對於性別平等教育的了解、信念與看法，願意且可能介入的程度，也就是教師的性別意識，正是性別平等教育落實過程中重要的一環。換句話說，教師的性別角色認同會影響其對性別觀念的看法，授課內容，對性別議題的詮釋，師生互動，教學方法等，因此，教師需具備性別平等意識，才有能力辨識性別偏差的教育內容，傳達性別平權觀念給學生。唯有具有正確觀念的老師及有效的師生互動，引導性別意識相關議題的探討，落實於日常行爲中，才能達成性別平等。而性別意識的覺醒或提昇最直接且有效的方式就是檢視、反思自我性別角色認同建構的經驗。透過自我省思性別角色認同建構，思考批判社會中既存的性別角色結構，才能進一步經由性別平等教育，解構既存的性別角色偏見，終結性別刻板印象，修正性別角色態度、認知與行爲，建構平權性別角色，達成尊重、平等及和諧的社會。由此觀之，性別平等教育不只是對學生教育，也是老師自己的教育，在這個過程中找到自我、找到尊重他人的平衡點。這也是未來研究可以繼續深究的議題之一。

致謝：本論文為行政院國家科學委員會專題研究計畫（NSC 92-2413-H-026-007-）的部分研究成果。感謝「小學教育國際研討會 2009」摘要審查委員以及現場參與者的寶貴意見。感謝教室觀察的所有老師及同學們以及協助資料整理的研究助理們。

參考書目

- 中華民國基層教師協會等（編著）（2000）。**高中職兩性平等教育讀本**。台北：教育部。
- 內政部（1997）。**性侵害犯罪防治法**。2009年11月3日上網，網址：
<http://dspc.moi.gov.tw/ct.asp?xItem=523&ctNode=727&mp=1>
- 方朝郁、謝臥龍、方德隆（2002）。教科書性別偏見檢核標準。載於謝臥龍（主編），**性別平等教育 – 探究與實踐**（頁 88-114）。台北：五南。
- 王冠文（1998）。交出第一年的成績單 -- 兩性平等教育委員會大事記。**兩性平等教育季刊**，**4**，8-13。
- 王冠文（1999）。八十七年度兩性平等教育成果展 – 獻給關心兩性平等教育的你。**兩性平等教育季刊**，**7**，8-13。
- 王淑娟（1998）。邁向 1998 -- 兩性平等教育委員會大事記。**兩性平等教育季刊**，**5**，8-11。
- 王淑娟（1999）。兩性平等教育委員會大事記 – 千禧大計。**兩性平等教育季刊**，**9**，8-12。
- 王淑娟（2000a）。為所當為、為所不能為 -- 兩性平等教育委員會大事記。**兩性平等教育季刊**，**10**，8-10。
- 王淑娟（2000b）。2000 年夏的兩性平等教育委員會大事記。**兩性平等教育季刊**，**12**，8-12。
- 王淑娟（2000c）。性別多元、校園安全。**兩性平等教育季刊**，**13**，8-11。
- 王雅各（1998）。學校氛圍中的性別現象。**兩性平等教育季刊**，**3**，49-58。
- 朱景生（1997）。國小校園兩性文化情境觀察報告。**國民教育**，**38**（1），21-23。
- 行政院教育改革審議委員會（1996）。**教育改革總諮議報告書**。2009年11月3日上網，網址：<http://www.sinica.edu.tw/info/edu-reform/farea2/>
- 余坤煌、陳秋月、劉淑雯（編撰），莊明貞（主編）（2000）。**國小高年級兩性平等教育讀本**。台北：教育部。
- 吳嘉麗（1998）。從性別角度看國中數理化教科書。**兩性平等教育季刊**，**2**，58-65。
- 李中琪（2000）。關於兩性教育：我的融入式教學經驗分享。**兩性平等教育季刊**，**11**，92-97。
- 李淑菁（2007）。性別化學校的形塑過程：一個案例研究。**教育與社會研究**，**13**，121-152。
- 周淑儀（2001）。反映現狀，看見需求：國小教師性別角色刻板印象與兩性平等教育進修需求之研究。**兩性平等教育季刊**，**14**，102-107。

- 周麗玉 (2001)。中小學兩性平等教育的困境與策略。兩性平等教育季刊, 14, 120-129。
- 林正莉 (2001a)。兩性平等教育委員會大事記。兩性平等教育季刊, 15, 8-10。
- 林正莉 (2001b)。行動兩性觀、深根平等心。兩性平等教育季刊, 16, 8-10。
- 林正莉 (2002)。性別平等教育法草案開步走。兩性平等教育季刊, 18, 8-11。
- 林碧雲 (2000)。數字在說話：從國小社會科教科書 (4-6 冊) 檢視教科書中兩性的不平衡。兩性平等教育季刊, 12, 102-106。
- 林維紅、陳秀曼 (2004)。台灣高等教育中的婦女與性別研究課程：多元文化觀點的設計。亞太地區性別教育學術與實務研討會論文集, 2004.11.25-26, 台北。
- 侯務葵 (2002)。差別對待無所不在！以一次班級實作為例。兩性平等教育季刊, 17, 39-44。
- 施寄青 (2005)。高校生的 7 堂性別課。台北：女書。
- 施怡廷 (2000)。兩性平等教育大事記。兩性平等教育季刊, 11, 8-11。
- 胡淑雯 (1998)。大學校園中兩性研究室介紹。兩性平等教育季刊, 3, 91-99。
- 袁汝儀 (1998)。國小學童兩性現象之觀察與意義。兩性平等教育季刊, 2, 14-29。
- 財團法人婦女新知基金會出版 (1988)。兩性平等教育手冊。台北。
- 馬小楮 (1998)。大學校園中兩性研究室介紹 (二)。兩性平等教育季刊, 5, 127-130。
- 高雄醫學大學兩性研究中心 (編著), 謝臥龍 (主編) (2000)。無處不性別 – 高中職生的兩性平等教育讀本。台北：教育部。
- 高瑞蓮 (2002)。兩性平等教育 – 承先啓後 -- 大事記。兩性平等教育季刊, 20, 8-11。
- 高瑞蓮 (2003a)。兩性平等教育大事記。兩性平等教育季刊, 23, 8-9。
- 高瑞蓮 (2003b)。兩性平等教育大事記。兩性平等教育季刊, 24, 8-11。
- 高瑞蓮 (2003c)。兩性平等教育大事記。兩性平等教育季刊, 25, 8-11。
- 高瑞蓮 (2004)。兩性平等教育大事記。兩性平等教育季刊, 26, 8-11。
- 張珩 (1998)。台大人口研究中心「婦女與性別研究學程」規畫說明。兩性平等教育季刊, 3, 86-90。
- 張珩、白慧娟、王舒芸 (1998)。體檢國小教科書 -- 小一道德與健康篇。教育研究集刊, 41, 17-51。
- 張美慧 (1999)。棒棒相傳、穩健前進 – 第三屆兩性平等教育委員會大事記。兩性平等教育季刊, 8, 8-10。
- 張美慧 (2001)。兩性平等教育委員會大事記。兩性平等教育季刊, 14, 8-11。
- 張美慧 (2002)。累積與前進 – 兩性平等教育委員會大事記。兩性平等教育季刊, 17,

8-11。

張鈺珮（1998）。國中教師對兩性平等教育課程的知識與態度之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文。

教育部（1997a）。八十七年度兩性平等教育工作計畫。2009年11月3日上網，網址：

<http://www.gender.edu.tw/gender/doc/%E6%AD%B7%E5%B9%B4%E5%85%A9%E6%80%A7%E5%B9%B3%E7%AD%89%E6%95%99%E8%82%B2%E5%B7%A5%E4%BD%9C%E8%A8%88%E7%95%AB.doc>

教育部（1997b）。兩性平等教育實施方案。2009年11月3日上網，網址：

<http://www.gender.edu.tw/gender/doc/%E6%B3%95%E4%BB%A4%E6%94%BF%E7%AD%96%12%E5%85%A9%E6%80%A7%E5%B9%B3%E7%AD%89%E6%95%99%E8%82%B2%E5%AF%A6%E6%96%BD%E6%96%B9%E6%A1%88.doc>

教育部（1998~）。兩性平等教育季刊。台北：教育部。

教育部（編印）（1999）。教育部國小兩性平等教育整合實驗計劃成果彙編。台北：教育部。

教育部（2000a）。兩性平等教育實施方案（八十八年度下半年及八十九年度實施計畫）。台北：教育部。

教育部（發行）（2000b）。教育部兩性平等教育整合計畫成果彙編。台北：教育部。

教育部（2001）。國民中小學九年一貫課程暫行綱要。台北：教育部。

教育部（2004）。性別平等教育法。2009年11月3日上網，網址：

<http://www.gender.edu.tw/upload/LaswNRules/%E6%80%A7%E5%88%A5%E5%B9%B3%E7%AD%89%E6%95%99%E8%82%B2%E6%B3%95.DOC>

教育部（主編）（2007）。太空人與小紅帽。台北：女書。

教育部。教育部公報。網站

<http://192.192.58.101/cgi/nc110/nc110detail?632c48303131393034322c42436b494841724b2c323ca8e2a9caa5adb5a5b1d0a87c2c>

畢恆達（1996a）。女人只有挨打的份？。載於畢恆達，找尋空間的女人（頁39-41）。台北：張老師。

畢恆達（1996b）。男尊女卑的校園空間。載於畢恆達，找尋空間的女人（頁36-38）。台北：張老師。

畢恆達（2000）。女生不愛運動嗎？。兩性平等教育季刊，11，96-103。

莊明貞（1997a）。兩性平等教育如何落實：多元文化教育觀。教師天地，90，13-21。

莊明貞（1997b）。兩性教育問題反思 – 兩性平等教育如何建構？。教育研究雙月刊，

54, 6-10。

- 莊明貞 (1998a)。國小自然科新課程的性別論述。**兩性平等教育季刊**, 2, 30-50。
- 莊明貞 (1998b)。教育與性別。載於陳奎熹 (主編), **現代教育社會學** (頁, 379-408)。台北: 師大書苑有限公司。
- 莊明貞 (2003)。性別議題融入九年一貫課程的理念與實務。載於莊明貞, **性別與課程: 理念、實踐** (頁 179-203)。台北: 高等教育。
- 莊明貞 (2005)。性別與課程的建構 – 以九年一貫課程「性別平等教育議題」為例。**教育研究月刊**, 139, 16-31。
- 莊明貞、林碧雲 (1997)。檢視國小社會科新版教科書性別角色之偏見。**國民教育**, 38 (1), 7-20。
- 郭榮澤 (1985)。**國中高低成就學生師生互動關係之研究**。國立台灣師範大學教育研究所。未出版論文。
- 陳淑琴 (1998)。教室內的兩性關係。**兩性平等教育季刊**, 1, 118-122。
- 陳惠馨 (2001)。教育部「兩性平等教育法草案」立法與內容說明。**兩性平等教育季刊**, 14, 25-33。
- 游美惠 (2005)。**性別教育最前線 -- 多元文化的觀點**。台北: 女書。
- 游彩勤 (2000)。**台灣地區兩性平等教育政策執行概況研究**。暨南國際大學教育政策與行政研究所碩士論文。
- 黃政傑 (1988)。國小生活與倫理課本的內容分析。載於婦女新知基金會 (編), **兩性平等教育手冊** (頁, 31-36)。台北。
- 楊巧玲 (2007)。**學校中的性別政權: 學生校園生活與教師工作文化之性別分析**。台北: 高等教育。
- 楊巧玲 (2001)。性別意識、性別議題與九年一貫課程 -- 一個女性主義教育學的凝視。**九年一貫課程與多元文化教育學術研討會論文集** (271-287)。
- 楊幸貞 (2007)。高中生在校園生活中的「做性別」、「做男孩」。**家庭與工作: 變遷現象與多元想像** 研討會。2007年10月6-7日, 高雄: 國立高雄師範大學。
- 楊美雪 (1999)。1999年的第一步 -- 兩性平等教育委員會大事記。**兩性平等教育季刊**, 6, 8-11。
- 葉庭宜 (1998)。在荒棘的土地上辛勤耕耘 -- 兩性平等教育委員會大事記。**兩性平等教育季刊**, 1, 8-15。
- 劉正、陳建州 (2007)。臺灣高等教育學習領域之性別區隔與變遷: 1972 ~ 2003。**教育與心理研究**, 30 (4), 1-25。

- 劉安玲 (1998a)。紀事櫥窗 -- 兩性平等教育委員會大事記。兩性平等教育季刊，2，8-12。
- 劉安玲 (1998b)。兩性平等教育委員會大事記。兩性平等教育季刊，3，8-11。
- 歐用生 (1989)。國民小學社會科教科書意識型態之分析。載於歐用生，質的研究 (頁 99-175)。台北：師大書苑。
- 潘志煌 (1998)。師生教學互動中的性別差異 – 國小班級多重個案研究。新竹師院國民教育研究所論文集，3，201-224。
- 潘慧玲 (1998)。檢視教育中的性別議題。教育研究集刊，41，1-15。
- 潘慧玲 (2003)。性別與教育。載於潘慧玲主編，性別議題導論 (頁 77-101)。台北：高等教育。
- 潘慧玲、黃馨慧 (2003)。婦女與教育。載於財團法人婦女權益促進發展基金會 (編著)，台灣婦女權益報告書 (頁 78-115)。台北市：婦女權益基金會。
- 蔡文山 (2001)。兩性平等教育課程對國小學生性別角色態度、自我概念與成就動機之影響。臺中師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 蔡秀美 (1999)。性別與教育：論性別意識之再製與轉化教育。載於王雅各 (主編)，性屬關係 (上)：性別與社會、建構 (頁 225-251)。台北：心理。
- 蔡培村 (1999)。中小學教師兩性平等教育素養之研究。教育部委託研究，國立高雄師範大學研究。
- 蔡惠娟 (1998)。性別平權教育的實踐：小學教師的性別角色觀及其班級實務。兩性平等教育季刊，5，15-25。
- 蕭昭君主編 (2000)。高中職兩性平等教育讀本。台北：教育部。
- 蕭昭君等 (2002)。感謝那個性騷擾學生的男教授 – 我的性別意識成長歷程與實踐。台北：女書文化。
- 謝小苓 (1995)。教育：從父權的複製到女性的解放。載於劉毓秀 (主編)，台灣婦女處境白皮書：1995 年 (頁 181-218)。台北：時報。
- 謝小苓 (1996)。追求兩性平等教育。教改通訊，17/18，39-40。
- 謝臥龍 (1997)。從兩性平權教育的觀點探討教學互動歷程中的性別偏見。教育研究雙月刊，54，37-43。
- 謝臥龍 (1998)。兩性平等教育的意涵與反思。高市文教，64，38-43。
- 謝臥龍、方德隆、張鈺珮 (1998)。國中教師對兩性平等教育課程的態度影響之研究。教育研究集刊，41，223-257。
- 謝臥龍、駱慧文 (1998)。追求兩性平權，教育應扮演的角色。測驗與輔導，148，3058-3060。

- 謝臥龍、駱慧文、吳雅玲 (1999)。從性別平等的教育觀點來探討高雄地區國小課堂中師生互動的關係。 *教育研究資訊*, 7 (1), 57-80。
- 謝靜蕙 (2000)。緣起不滅，創造未來：高雄市國中兩性平等教育實務工作經驗分享。 *兩性平等教育季刊*, 13, 108-119。
- 魏惠娟 (1998)。兩性平等教育的教材教法與情境策略, *兩性平等教育季刊*, 3, 39-48。
- 蘇芊玲 (1999)。 *兩性平等教育的本土發展與實踐*。台北：女書文化事業有限公司。
- 蘇芊玲 (主編) (2000)。 *兩性平等教育專業人員及義工研習教材*。台北：教育部。
- 蘇芊玲、蕭昭君主編 (2003)。 *校園現場性別觀察*。台北：女書文化。
- American Association of University Women (1999). *Gender gaps: Where schools still fail our children*. New York: Marlowe & Company.
- Bailey, B. L., Scantlebury, K., & Letts, W. J. IV (1997). It's not my style: Using disclaimers to ignore gender issues in science. *Journal of Teacher Education*, 48(1), 29-36.
- Beal, C. R. (1994). *Boys and girls: The development of gender roles*. New York: McGraw-Hill, Inc.
- Biklen, S. K. & Pollard, D. (2001). Feminist perspectives on gender in classrooms. In V. Richardson (Ed.), *Handbook of research on teaching* (Fourth Edition) (pp. 723-748). Washington, D.C.: American Educational Research Association.
- Duffy, J., Warren, K., & Walsh, M. (2001). Classroom interactions: Gender of teacher, gender of student, and classroom subject. *Sex Roles*, 45 (9/10), 579-593.
- Horgan, D. D. (1995). *Achieving gender equity: Strategies for the classroom*. Needham Heights, MA: Allyn and Bacon.
- Ilatov, Z. Z., Shamai, S., Hertz-Lazarovitz, R., & Mayer-Young, S. (1998). Teacher-student classroom interactions: The influence of gender, academic dominance and teacher communication style. *Adolescence*, 33 (130), 269-277.
- Kindlon, D. & Thompson, M. (2002). Thorns among roses: The struggle of young boys in early education. In *The Jossey-Bass reader on gender in education* (pp. 153-181). San Francisco: Jossey-Bass A Wiley Company.
- Kleinfeld, J. (1998). The myth that schools shortchange girls: Social science in the service of deception. Retrieved Oct, 23, 2009, from <http://www.uaf.edu/northern/schools/myth.html>
- Lee, V. E. (1997). Gender equity and the organization of schools. In B. J. Bank & P. M. Hall (Eds.), *Gender, equity, and schooling: Policy and practice* (pp. 135-158). New York and London: Garland Publishing, Inc.
- Lee, V. E., Marks, H. M., & Byrd, T. (1994). Sexism in single-sex and coeducational independent secondary school classrooms. *Sociology of Education*, 67 (2), 92-120.
- Lockheed, M. E. (with Klein, S. S.) (1985). Sex equity in classroom organization and climate.

- In S. S. Klein. (Ed.), *Handbook for achieving sex equity through education* (pp. 189-217). Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press.
- Paechter, C. F. (1998). *Educating the other: Gender, power and schooling*. London, Washington, D.C.: The Falmer Press.
- Sadker, D. (1999). Gender equity: Still knocking at the classroom door. *Educational Leadership*, 56 (7), 22-26.
- Sadker, M. & Sadker, D. (1994). *Failing at fairness: How our schools cheat girls*. New York: A Touchstone Book.
- Sadker, M., Sadker, D., Fox, L., & Salata, M. (2000). Gender equity in the classroom: The unfinished agenda. In M. S. Kimmel (Ed.), *The gendered society reader* (pp. 210-216). New York, Oxford: Oxford University Press.
- Sanders, J., Koch, J., & Urso, J. (1997). *Gender equity right from the start: Instructional activities for teacher educators in mathematics, science, and technology*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Serbin, L. A., O'Leary, K. D., Kent, R. N., & Tonick, I. J. (1973). A comparison of teacher response to the pre-academic and problem behavior of boys and girls. *Child Development*, 44 (4), 796-804.
- She, Haiiao-Ching. (1998). Interaction between different gender students and their teacher in junior high school biology classes. *Proceedings of the National Science Council, ROC* (Part D), 8(1), 16-21.
- Streitmatter, J. (1994). *Toward gender equity in the classroom: Everyday teachers' beliefs and practices*. Albany: State University of New York Press.
- Wellesley Center for Research on Women (1992). *The AAUW Report: How schools shortchange girls* (executive summary). Washington, D. C.: American Association of University Women Educational Foundation.
- Windass, A. (1989). Classroom practices and organization. In C. Skelton (Ed.), *Whatever happens to little women? Gender and primary schooling* (pp. 38-49). Milton Keynes, Philadelphia: Open University Press.

作者

王采薇

國立東華大學（美崙校區）多元文化教育研究所助理教授

台灣 花蓮市華西路 123 號

電話：886-3-8227106 轉 1823

傳真：886-3-8235184

E-mail: twang@mail.ndhu.edu.tw